

DOI 10.24411/9999-001A-2020-10007
УДК: 72.03

Е.В. Микляевич
Томский государственный архитектурно-строительный университет
пл. Соляная, д. 2, г. Томск, Россия, 634003
Севастопольский государственный университет
ул. Университетская, д. 33, г. Севастополь, 299030
evmiklyasevich@sevsu.ru
ORCID: <https://orcid.org/0000-0001-8902-9632>
Научный руководитель: кандидат архитектуры Л.С. Романова

**Проблемы сохранения архитектурно-художественного своеобразия
исторического поселения федерального значения города Севастополя
на примере центрального городского холма**

Аннотация

В исследовании рассматривается актуальная проблема сохранения архитектурно-художественного своеобразия «белокаменного города» Севастополя, исторического поселения федерального значения. На примере улиц центрального городского холма дается анализ благоустройства этой ценной территории. В связи с реализацией национального проекта «Комфортная среда» благоустроительные работы выполняются в первую очередь, в отличие от реставрации самих зданий и разработки комплексных проектов развития территорий. Основываясь на результатах натурного обследования, автор приходит к неутешительному выводу: осуществленное благоустройство и его элементы дисгармоничны по отношению к исторически сложившейся архитектурной среде и искажают архитектурно-художественное своеобразие территории. Полученные результаты могут стать составляющей научно-практических рекомендаций по сохранению исторически сложившегося облика Севастополя.

Ключевые слова: Севастополь, сохранение архитектурно-художественного облика, благоустройство исторических территорий

E.V. Miklyasevich
Tomsk State University of Architecture and Building
2, Solyanaya Square, Tomsk, Russia, 634003
Sevastopol State University
Universitetskaya Street, 33, Sevastopol, 299030
evmiklyasevich@sevsu.ru
ORCID: <https://orcid.org/0000-0001-8902-9632>
Research adviser is PhD in Architecture L.S. Romanova

**Problems of preserving architectural and artistic originality of the historical
settlement of federal significance of the city of Sevastopol shown
on the example of the central city hill**

Abstract

The study considers the actual problem of preserving the architectural and artistic identity of the White Stone Town — the historical center of Sevastopol, a city which is a historical settlement of federal significance. On the example of the streets of the central city hill, an analysis of the improvement of this valuable territory is given. In connection with the implementation of the Comfortable Environment national project, landscaping works are performed primarily, in contrast to the restoration of buildings themselves and the development of complex projects for the development of territories. Based on the results of a field survey, the author comes to a disappointing conclusion: the implemented landscaping and its elements are disharmonious in relation to the historical architectural environment and distort the architectural and artistic freedom of the territory. The results obtained can become a component of scientific and practical recommendations for preserving the historical appearance of Sevastopol.

Key words: Sevastopol, preservation of architectural and artistic appearance, improvement of historical territories

Введение. Севастополь — город на юго-западе Крымского полуострова, на берегу Черного моря, город-герой. Датой основания современного Севастополя считается 3(14) июня 1783 г. Архитектура Севастополя в границах его исторического центра играет особую роль в формировании архитектурно-художественного своеобразия города. С 2016 г. Севастополь входит в список в 50 городов России, имеющих статус исторического поселения федерального значения. Включение в данный список является важным событием в истории города и подчеркивает необходимость сохранения его уникальности властными структурами, архитекторами, реставраторами и жителями. На данный момент в городе проживает чуть менее 450000 человек¹ и ежегодно это число растет.

Архитектурно-художественное своеобразие города формировалось на протяжении веков: начиная с античности и возникновения Херсонеса на территории современного города, с крещением Владимира и восстановлением города с нуля после Крымской войны. Александр Грин, так восхищавшийся Севастополем, вспоминая его Центральный холм, писал: «Я побывал... на возвышенной середине города, где тихие улицы поросли

зеленой травой» [Веникеев, 1983, с. 7].

Застройка после основания Севастополя в основном шла в районах, прилегающих к побережью и холмам Южной, Артиллерийской и Корабельной бухт, финансировали строительство преимущественно военные, так, главная функция города состояла в том, что он был военно-морской базой России на Черном море. Генеральный план города удалось реализовать к началу Крымской войны. Архитектура того периода выражена в регулярной планировке города, здания построены в стиле классицизм. Основным строительным материалом — местный инкерманский камень.

После Крымской войны сохранились целыми лишь 14 зданий, город был разрушен. Он надолго оказался в запустении. Севастополь восстанавливался медленно, почти 50 лет. Застройка велась хаотично, дома возводились главным образом частными лицами и преимущественно на окраинах. Характерными чертами застройки стали чрезмерная плотность и дома разной этажности в стиле модерн. Дефицит территории в центре города привел к освоению ландшафта, типовыми стали решения домов на сложном рельефе: одно-двухэтажные дома по главному фасаду и четырех-пятиэтажные дома — по дворовому [Баглей, Артюхов, 1975, с. 27].

¹ <https://crimea.gks.ru/folder/27485>



Ил. 1. Возрожденный Севастополь. Проспект Нахимова
(<http://www.krimoved-library.ru/books/istoricheskie-mesta-i-pamyatniki-sevastopolya2.html>)

Fg. 1. Sevastopol revived. Nakhimov Avenue
(<http://www.krimoved-library.ru/books/istoricheskie-mesta-i-pamyatniki-sevastopolya2.html>)

В 1905 г. Севастополь превратился в город-памятник: разработан и реализован обширный проект комплексов памятников по всей линии первой обороны Севастополя, на местах выдающихся событий; были озеленены улицы и площади, разработаны новые парки и скверы.

Сохранение преемственности в архитектурном облике города просматривается на примере инженерно-планировочных объектов, созданных в середине — второй половине XIX в.: Графской пристани, собора Святых Петра и Павла, музея черноморского флота, здания панорамы и др. Все эти архитектурные проекты получили «высочайшее соизволение» императорского двора и прошли комиссию по «каменному строительству» России.

Строительство советского Севастополя, началось сразу после завершения революции 1917 г. За годы первых пятилеток Севастополь стал крупным индустриальным и культурным центром на юге страны. Были реконструированы большинство промышленных и социальных предприятий, существующие магистрали, построены инженерные сооружения.

Освобожденный после Великой Отечественной войны в 1944 г. некогда прекрасный город снова представлял собой груды руин, а его население сократилось до 3 тыс. человек. Из-за причастности к военно-морскому флоту Севастополь считался одним из самых важных городов во всем Советском Союзе. Началось масштабное восстановление города. Архитекторы того времени часто консультировались с историками, чтобы города обладали уникальными характеристиками, отличающими их друг от друга. Первоначально они пытались создать города, которые были бы «индивидуальны» по форме, а не просто воспроизвести рациональный прототип на основе стандартизированных планов, разработанных в Москве. Формирование архитектурного пространства Севастополя в послевоенный период является отражением происходящих социокультурных процессов в городе. Еще в военный 1944 г. появилась идеологическая потребность разработки концепции города-ансамбля как памятника Победы. Севастополь должен был стать городом-памятником, символизирующим триумфальные настроения послевоенного времени (ил. 1). С 1945 г. главным архитектором города стал Ю.А. Траутман, выпускник Ленинградского инженерно-строительного института, под его руководством новый генплан города был разработан и принят [Куаалс, 2009, с. 37–41].

И сегодня очень важно сохранить Севастополь таким, каким он дошел до нашего времени, пройдя через потери и периоды восстановления. Любые работы в историческом центре города, в том числе по

благоустройству, должны способствовать сохранению его неповторимого архитектурно-художественного облика. В рамках национального проекта «Комфортная среда» Севастополю ежегодно выделяют средства и отдельные субсидии на проведение капитальных ремонтов и благоустроительных работ. Но тем не менее в рейтинге за 2019 г. по комфортности Севастополь набрал только 172 балла из 360².

Актуальность исследования определяется реализацией национального проекта «Комфортная среда». Создание системы общественных пространств прежде всего выражается в благоустройстве городских территорий. Характер и элементы благоустройства являются значимой составляющей облика города и могут способствовать как сохранению его исторически сложившейся уникальности, так и утраты. Цель нашей работы — выявить актуальные проблемы в сохранении архитектурно-художественного своеобразия «белокаменного города» Севастополя, возникшие в результате проведения благоустроительных работ в центре города, и сформировать основу для научно-практических рекомендаций по сохранению его исторически сложившегося облика.

Рассматриваемая в исследовании территория — центральный городской холм. Это единый архитектурный ансамбль, с семью лестницами на подходах к нему, чередованием открытых и закрытых пространств и двух-трехэтажной застройкой (ил. 2).

При изучении международного и российского опыта в контексте благоустройства были рассмотрены города Дрезден, Бордо и Москва. В каждом городе существует свой подход к сохранению историко-культурного наследия, но при этом возможно выделить ряд особенностей. При реконструкции исторического центра *Дрездена* в период современной модернизации 90-х гг. прошлого века были выявлены историко-культурные особенности каждого района и закреплены администрацией в серии законодательных документов градостроительного развития. Одним из главных документов являлась «Стратегия планирования развития исторического центра», в которой закреплены качества среды, определен регламент действий стадий проектирования в разных сферах. Стратегия представляет определенные границы для горожан, администрации, бизнеса и закладывает экономическую модель территории, интересующую инвесторов [Потапова, 2014, с. 123]. В *Бордо* изменения городского пространства началось с решения вернуть трамвай на улицы города и создать велосипедную инфраструктуру [Мировой опыт...]. Основные туристические места

² <https://индекс-городов.рф/#/cities/1694>

подверглись реконструкции и были полностью переделаны под пешеходов. На одной из главных площадей — площади Биржи — был создан искусственный бассейн на месте парковки, это место стало символом программы обновления города и популярным местом для отдыха горожан. Основной упор при благоустройстве делается на природных материалах и местной идентичности, улица рассматривается как единое целое. В *Москве*, как и в других крупных столицах, парки, бульвары, скверы являются важнейшей составляющей общественного пространства. Большинство территорий, как и в Севастополе, долгое время не подвергались ремонту. В ходе реализации различных программ общественные пространства изменили атмосферу города, были приняты стандарты для наполнения парковых территорий. Отдельное внимание уделяется развитию пешеходных пространств и велосипедизации. По заказу правительства Москвы разработаны стандарты благоустройства и профилей улиц, реализуется обширная программа «Моя улица». Большое внимание уделяется доступности маломобильных групп населения, типам освещения, размерам дорожных знаков, наполнению малыми формами.

Важным в мировом и российском опыте является не только обеспечение сохранности исторических зданий и идентичности территорий, но и повышение уровня их ком-

фортности, на что в целом и направлены меры по благоустройству и реконструкции.

Исследуемая территория городского холма представлена ансамблем застройки с ярко-выраженными стилистическими характеристиками, разнообразностью архитектурных деталей, человеческим масштабом (ил. 3) [Васильев, Овсянникова, 2018, с. 136].

Первыми постройками на территории городского холма с 1783 г. были дом командующего и часовня. Позже эта территория представляла хаотичную и бессистемную застройку; вершину и склоны холма занимали высшие чины, а на прилегающих улицах селились нижние чины. Со временем (80–90-е гг. XVIII в.) территория превратилась в развалины с кабаками и винными магазинами. В народе место получило название «хребет беззакония». Положил конец такому положению адмирал М.П. Лазарев: с 1832 г. по его указанию начались работы по переустройству территории, и со временем это стала самая благоустроенная и красивая часть города.

На сегодняшний день неизменной осталась планировка улично-дорожной сети генерального плана 1910 г., представленная в виде системы кварталов. В послевоенный период восстановления городов такого масштаба, как Севастополь, была рекомендована двух-трехэтажная застройка. В условиях



Ил. 2. Вид сверху на центральный городской холм. Состояние в 2018 г.

(<https://www.airpano.ru/360photo/Sevastopol-Crimea/>)

Fg. 2. Top view of the central city hill. 2018 (<https://www.airpano.ru/360photo/Sevastopol-Crimea/>)

ландшафтного разнообразия Севастополя такой стиль застройки придал своеобразию городской ткани. На формирование архитектурного облика повлияли разработанные серии жилых секций с такими южными особенностями, как широкое применение балконов, лоджий, террас, сквозного проветривания квартир. Над проектированием и застройкой города работало большое количество проектных организаций, проекты подчинялись общей архитектурной идее и замыслу, заложенным в генеральном плане города 1949 г. По-прежнему использовался местный строительный материал — инкерманский камень и красные черепичные кровли [Веникеев, 1988, с. 25].

В 2019 г. были выполнены работы по капитальному ремонту и благоустройству этой территории. В апреле 2020 г. автор выполнил натурное обследование ул. Советской после проведенных работ (ил. 4). Анализ материалов натурного обследования показал, что при выполнении ремонтных и благоустроительных работ не учитываются исторические особенности окружения, используются неуместные строительные материалы, что разрушает своеобразие и целостность исторической среды. Причины этого явления, по мнению автора, заключаются в следующем:

1. Нарушена технологическая цепочка проектирования.
2. Отсутствует техническое задание на проектирование.
3. Не учитываются архивные документы и исходные данные территории.
4. Не разрабатываются предварительные концептуальные решения.
5. Проект не проходит обсуждения и со-

гласования с экспертным сообществом.

6. Отсутствуют регламенты на выполнение работ в историческом центре.

7. Жители не информированы о том, что можно и нельзя делать в исторических зданиях при ремонте и эксплуатации.

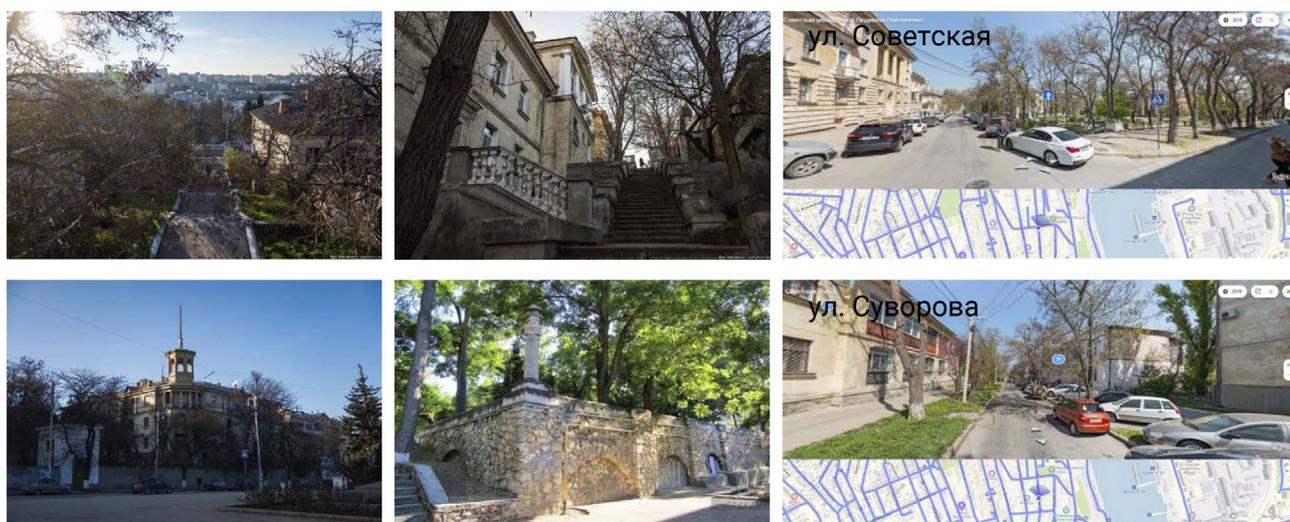
8. Выполняемые работы ориентируются в первую очередь на освоение объемов по благоустройству территории, а не сохранение идентичности места.

В городе действуют постановления правительства Севастополя по выполнению ремонтных работ на 2020–2021 гг., согласно которым на обследуемой территории должны быть отремонтированы 15 объектов (лестницы, отдельные дома и центральная улица)³ (ил. 5).

Предложения автора, основанные на результатах проведенного обследования, помогут сохранить характеристики территории и раскрыть ее историко-культурный потенциал:

1. Использовать идентичность материалов и приемов (сохранять существующую

³ Например, приказы департамента городского хозяйства города Севастополя № 558-ОД от 20.11.2019 (<https://sev.gov.ru/docs/239/94379/>), № 578-ОД от 02.12.2019 (<https://sev.gov.ru/docs/239/94753/>), № 613-ОД от 13.12.2019 (<https://sev.gov.ru/docs/239/95699/>), № 633-ОД от 20.12.2019 (<https://sev.gov.ru/docs/239/98585/>), № 638-ОД от 24.12.2019 (<https://sev.gov.ru/docs/239/98653/>), № 672-ОД от 28.12.2019 (<https://sev.gov.ru/docs/239/98928/>), № 7-ОД от 17.01.2020 (<https://sev.gov.ru/docs/239/99362/>); приказ департамента транспорта и развития дорожно-транспортной инфраструктуры города Севастополя № 290-О от 16.12.2019 (<https://sev.gov.ru/docs/239/98292/>).



Ил. 3. Застройка центрального городского холма с сохранением ландшафтно-визуального разнообразия, идентичности архитектурных деталей, человеческого масштаба (снимки Ильи Варламова (<https://varlamov.ru/1542137.html>), из проекта Яндекс. Панорамы (<https://yandex.ru/maps/959/sevastopol/>))

Fig. 3. Development of the central city hill with preservation of the landscape and visual diversity, identity of architectural details, human scale (photos by Ilya Varlamov (<https://varlamov.ru/1542137.html>), from the Yandex.Panoramas (<https://yandex.ru/maps/959/sevastopol/>))

брусчатку, изменять профиль улиц для устройства парковки).

2. Обеспечить безбарьерность и безопасность городской среды: избегать бордюров в придомовых территориях, ограждений и заборов вдоль дорог, используя альтернативу.

3. Сохранять природные материалы в отделке: избегать оштукатуривания природного камня, чистить его и пропитывать растворами.

4. Соблюдать комплексность: при благоустройстве должны быть учтены все примыкания мощений и окружение.

5. Учитывать индивидуальность малых форм: малые формы на улицах должны быть уникальны и вписаны в среду, не должно быть типовых открытых элементов, мусора.

Благоустройство является важным элементом формирования и сохранения архитектурно-художественного своеобразия исторических городов. Выполненное исследование — только начало обширной и многогранной темы, связанной с сохранением уникального архитектурно-художественного облика Севастополя и затрагивающей различные его аспекты.

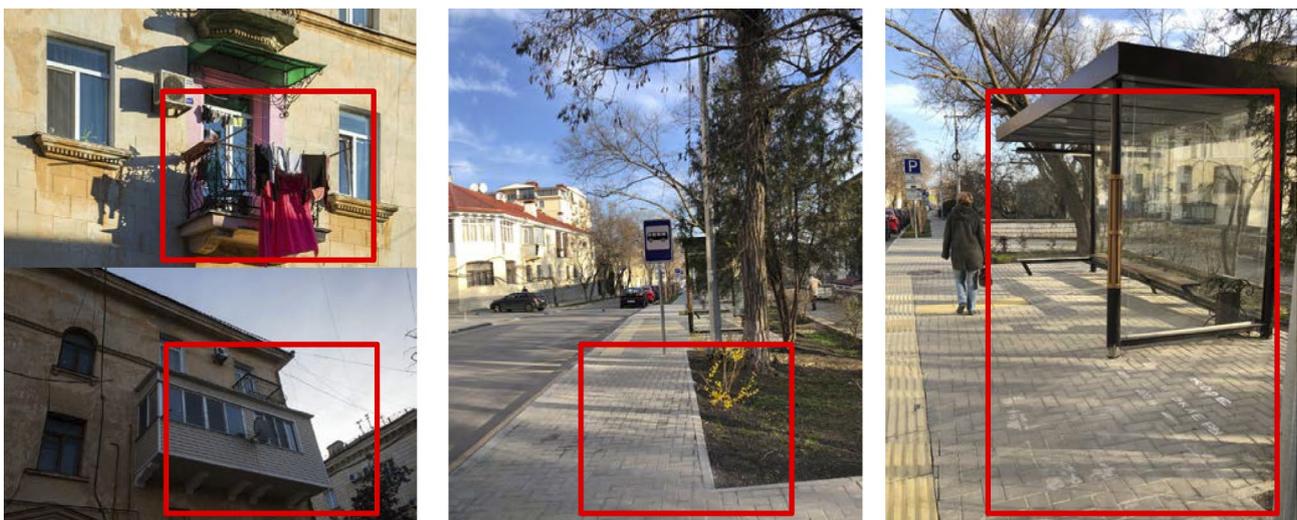
Выводы. По результатам натурного обследования, выполненного автором весной 2020 г., выявлены основные проблемы сохранения уникальности улиц при выполнении благоустройства исторического района Севастополя. Своеобразие ландшафта и архитектуры территории нуждается в сохранении, при котором непригодны типовые решения. Несмотря на высокий статус

города, существует угроза утраты его неповторимого облика при проведении капитальных ремонтов и благоустроительных работ. Материалы исследования лягут в основу научно-практических рекомендаций по благоустройству исторических территорий Севастополя.

Материал передан в редакцию 6 мая 2020 г.

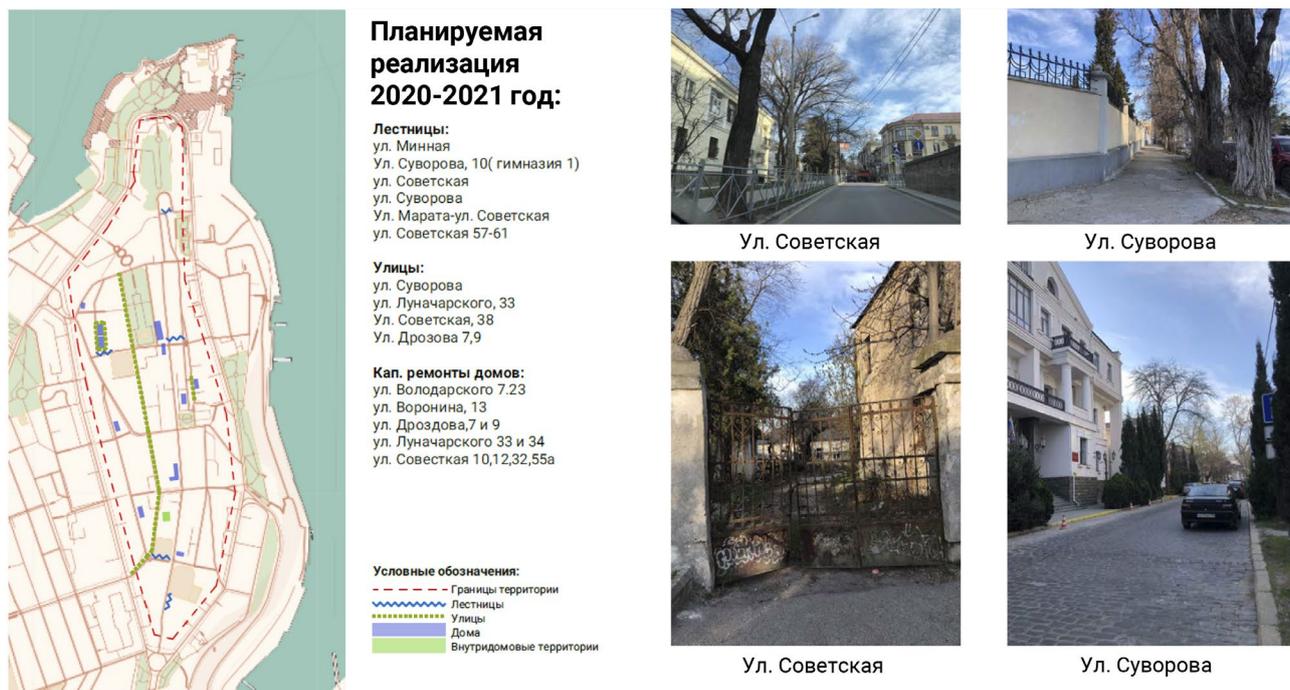
Список литературы

1. Баглей А.И., Артюхов В.М. Город-герой Севастополь. — М.: Стройиздат, 1975. — 205 с.
2. Васильев Н.Ю., Овсянникова Е.Б. Послевоенная архитектура центра Севастополя // Architecture and Modern Information Technologies. — 2018. — № 4(45). — С. 135–144. — URL: http://marhi.ru/AMIT/2018/4kvart18/08_vasilev/index.php
3. Веникеев Е.В. Архитектура Севастополя. — Симферополь: Таврия, 1983. — 208 с.
4. Веникеев Е.В. Севастопольские маршруты. — Симферополь: Таврия, 1988. — 144 с.
5. Потапова А.В. Немецкий опыт в законодательстве по сохранению исторического наследия (на примере г. Дрездена) // Известия вузов. Инвестиции. Строительство. Недвижимость. — 2014. — № 6(11). — С. 122–132. — URL: http://journals.istu.edu/izvestia_invest/journals/2014/11/articles/18
6. Qualls Karl D. From ruins to reconstruction: urban identity in Soviet Sevastopol after World War II. — Ithaca; London: Cornell university press, 2009. — 214 p.



Илл. 4. Проблемы, выявленные в результате анализа работ по благоустройству района: самовольная реконструкция фасадных деталей жителями, материалы, которые не учитывают окружающую идентичность, малые формы не гармонируют со средой (снимки слева Ильи Варламова (<https://varlamov.ru/1542137.html>), справа — автора статьи, апрель 2020 г.)

Fg. 4. Problems identified as a result of the analysis of works on improvement of the district: unauthorized reconstruction of facade details by residents, materials do not take into account the surrounding identity, small forms do not harmonize with the environment (photos on the left of Ilya Varlamov (<https://varlamov.ru/1542137.html>), photos on the right are made by the author of the article, April 2020)



Ил. 5. Действующие программы благоустройства городских пространств Севастополя. Снимки автора, апрель 2020 г.

Fig. 5. Current programs of improvement of urban spaces of Sevastopol. Photos are made by the author, April 2020

References

1. Baglej A.I., Artyuhov V.M. Gorod-geroj Sevastopol' [Sevastopol — a hero city]. Moscow: Strojizdat, 1975. 205 p. (in Russ.)
2. Potapova A.V. Nemeckij opyt v zakonodatel'stve po sohraneniyu istoricheskogo naslediya (na primere g. Drezdena) [German experience in legislation for the preservation of historical heritage (on the example of Dresden)]. Izvestiya vuzov. Investicii. Stroitel'stvo. Nedvizhimost'. 2014. No. 6(11). Pp. 122–132. URL: http://journals.istu.edu/izvestia_invest/journals/2014/11/articles/18 (in Russ.)
3. Vasil'ev N.Yu., Ovsyannikova E.B. Poslevoennaya arhitektura centra Sevastopolya [Post-war architecture of the center of Sevastopol]. Architecture and Modern Information Technologies. 2018. No. 4(45). Pp. 135–144.

URL: http://marhi.ru/AMIT/2018/4kvart18/08_vasilev/index.php (in Russ.)

4. Venikeev, E.V. Arhitektura Sevastopolya [Architecture of Sevastopol]. Simferopol': Tavriya, 1983. 208 p. (in Russ.)
5. Venikeev E.V. Sevastopol'skie marshruty [Sevastopol routes]. Simferopol': Tavriya, 1988. 144 p. (in Russ.)
6. Qualls Karl D. From ruins to reconstruction: urban identity in Soviet Sevastopol after World War II. Ithaca; London: Cornell university press, 2009. 214 p.

Список источников

Мировой опыт: Почему в Париже работают, а в Бордо — живут // Downtown Воронеж. — URL: <http://downtown.ru/voronezh/tastes/9295>